

**Tüskevár Község Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2021. (III.22.) önkormányzati rendelete**

**a településkép védelméről szóló 11/2018. (VIII.27.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Tüskevár Község Önkormányzatának Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti hatáskörében, a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2.§ (2) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1)bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A. § (7) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésének, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságnak, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, valamint Tüskevár Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól szóló 8/2017. (VII.28.) önkormányzati rendeletében felsorolt partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1.§ Tüskevár Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 11/2018. (VIII.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 4. § (4) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) a Képviselő-testület e rendelet keretei között egyéb közösségi érdekből dönt a védelem megszüntetéséről.”

2.§ A R. 4. § (5) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) az illetékes örökségvédelmi hatóságot”

3.§ A R. 8.§-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben a védett építészeti érték karbantartásának és fenntartásának hiánya miatt, annak megjelenése és környezete (telke) településképet is rontó módon elhanyagoltta válik, úgy a polgármester településképi kötelezéssel és bírsággal élhet a tulajdonos felé a kedvezőtlen állapot megszüntetése miatt.”

4.§.A R. a következő 8/A §-al egészül ki:

„8/A. § (1) A védett épületeket hagyományos építészeti tömegükben, tetőformájukban és homlokzati jellegükkel kell megtartani, érintetlenül hagyva (szükség esetén visszaállítva) az eredeti nyílásrendet, a nyílászárók osztását, a díszeket, a homlokzati és kiegészítő tagozatokat.

- (2) A védett épületek belső korszerűsítését, átalakítását, esetleg bővítését a védettség nem akadályozhatja. A belső átalakításokat az eredeti szerkezet, annak jellege és a belső értékek megtartásával kell tervezni és kivitelezni.
- (3) A védett épületeket csak úgy lehet bővíteni, hogy azok eredeti tömegformája, homlokzati kialakítása, utcaképi és településszerkezeti szerepe ne változzon, illetve az a legkisebb kárt szenvedje, továbbá a tervezett bővítés a régi épület formálásával, szerkezetével, anyaghasználatával összhangban legyen.
- (4) A védett épületek bármilyen építési munkájának településképi konzultációja kötelező.
- (5) A helyi egyedi védelem alatt álló értékre a településképi követelmények hatálya, az egyedi érték minden elemére kiterjed.”

5.§ A R. 10. § (1) bekezdés a) – b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- „
- a) Falusias karakterű terület
 - b) Kültérület”

6.§ A R. 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A község közigazgatási területén az épületek külső megjelenésében kerülendők a feltűnő, tájidegen építési anyagok, a harsány, rikító színek.”

7.§ A R. 22 § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A település területén 30 méternél magasabb hírközlési magasépítmény, adótorony, antennatartó szerkezet, illetve antennával szerelt antennatartó szerkezet nem helyezhető el.”

8.§ A R. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29.§ (1) „A polgármester településképi véleményezési eljárást folytathat le - a vonatkozó kormányrendelet keretei között, e rendeletben meghatározott módon, minden hatósági építési engedélyhez kötött építési tevékenységre vonatkozóan.
 (2) A polgármester véleménye a (1) bekezdésben meghatározott esetekben az önkormányzati főépítész szakmai álláspontján alapul.”

9.§ A R. 34. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép

„(2) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni:

- a) meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén, valamint az önálló rendeltetési egységek számának változásakor, amennyiben az új rendeltetés szerinti területhasználata korábbi rendeltetéshez képest
 - aa) jelentősen megváltoztatja az ingatlanon belüli gépkocsi-forgalmat,
 - ab) többlet-parkolóhelyek kialakítását teszi szükségessé,

- ac) amennyiben a meglévő lakó rendeltetés megváltoztatása történik, illetve lakórendeltetésre történő változás kerül kialakításra,
- ad) érinti a közterület kialakítását, a közterületen lévő berendezéseket vagy növényzetet,
- ae) érinti a kapcsolódó közterület közúti vagy gyalogos, kerékpáros forgalmát.
- b) védett épület közterületre néző homlokzatán történő színezés, új tetőhéjalás, nyílászáró csere esetén.
- c) településképi szempontból meghatározó területen az építmények homlokzatára, tetőfelületére, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalára rögzített
 - ca) kirakat kialakítása,
 - cb) reklám-felületet is tartalmazó előtető, napvédő ponyva elhelyezése esetén.
- d) helyi védelem alatt álló értéken cégér, üzletfelirat stb. elhelyezése tekintetében.”

10.§ A R. 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36.§ (1) A településképi bejelentési eljárás az építtető, illetve az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa (a továbbiakban együtt: kérelmező) kérelmére indul.

(2) A településképi bejelentési eljárás a kérelmező által a polgármesterhez benyújtott – papíralapú – kérelemre indul. A bejelentéshez a megértéshez kellő mértékben kidolgozott egyszerűsített műszaki tervdokumentáció szükséges. A kérelem tartalmát és benyújtandó mellékleteit e rendelet 5. melléklete tartalmazza.

(3) A polgármester településképi bejelentésre vonatkozó önkormányzati hatósági döntést ad ki vagy a tervezett építési tevékenységet hallgatással tudomásul veszi. Az építési tevékenységet megtiltó döntésével szemben a települési önkormányzat képviselő-testületéhez lehet fellebbezni, a kézhezvételtől számított 15 napon belül.

(4) Az (1) bekezdés szerint kérelmezett tevékenység a bejelentés alapján megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges, és a polgármester a tevékenység végzését a bejelentést követő 15 napon belül nem tiltja meg.

(5) A településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése vagy a bejelentés elmulasztása esetén településképi kötelezés, és önkormányzati településképi-védelmi bírság jogkövetkezményei alkalmazhatók.

(6) Hatósági engedélyhez kötött, de a jogerős engedélytől eltérően megvalósuló – az eltérést nézve hatósági engedélyhez nem kötött – építési munkák csak településképi bejelentési eljárás alapján, településképi polgármesteri döntéssel végezhetők.”

11.§ A R. 37. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A településképi kötelezési eljárásban – a kötelezés véglegessé válásától számított legfeljebb 30 napos határidő kitűzésével – fel kell hívni az ingatlan tulajdonosát a kötelezés tárgyát képező állapot megszüntetésére.”

12.§ (1) A R. 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E rendelet településképi követelményeinek megszegése és a településképi kötelezés végre nem hajtása esetén, e magatartás elkövetőjével szemben a polgármester, az

ingatlan tulajdonos felhívása és annak eredménytelensége után, településképvédelmi bírságot (továbbiakban: bírság) szab ki. A bírságot a településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése vagy a településképi kötelező konzultáció és településképi bejelentés elmulasztása, vagy a településképi kötelezés jogkövetkezményének eredménytelensége esetén szabhatja ki. „

(2) A R. 38.§-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bírság kiszabásának összege:

- a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 50 000 -100 000 forint,
- b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000 - 200 000 forint,
- c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően legalább 100 000 forint, legfeljebb 500 000 forint,
- d) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén alkalmanként legalább 300 000 forint, legfeljebb 1 000 000 forint. „

13.§ A R. 1. melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

14.§ (1) Hatályát veszti a R. 4.§ (5) bekezdés e) pontja, 30.§-a, 35.§ (4) bekezdése.

(2) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.


Molnár Levente
polgármester




Szarka Gyula
jegyző

A rendelet kihirdetésének időpontja:

Tüskevár, 2021. március 22.


Szarka Gyula
jegyző

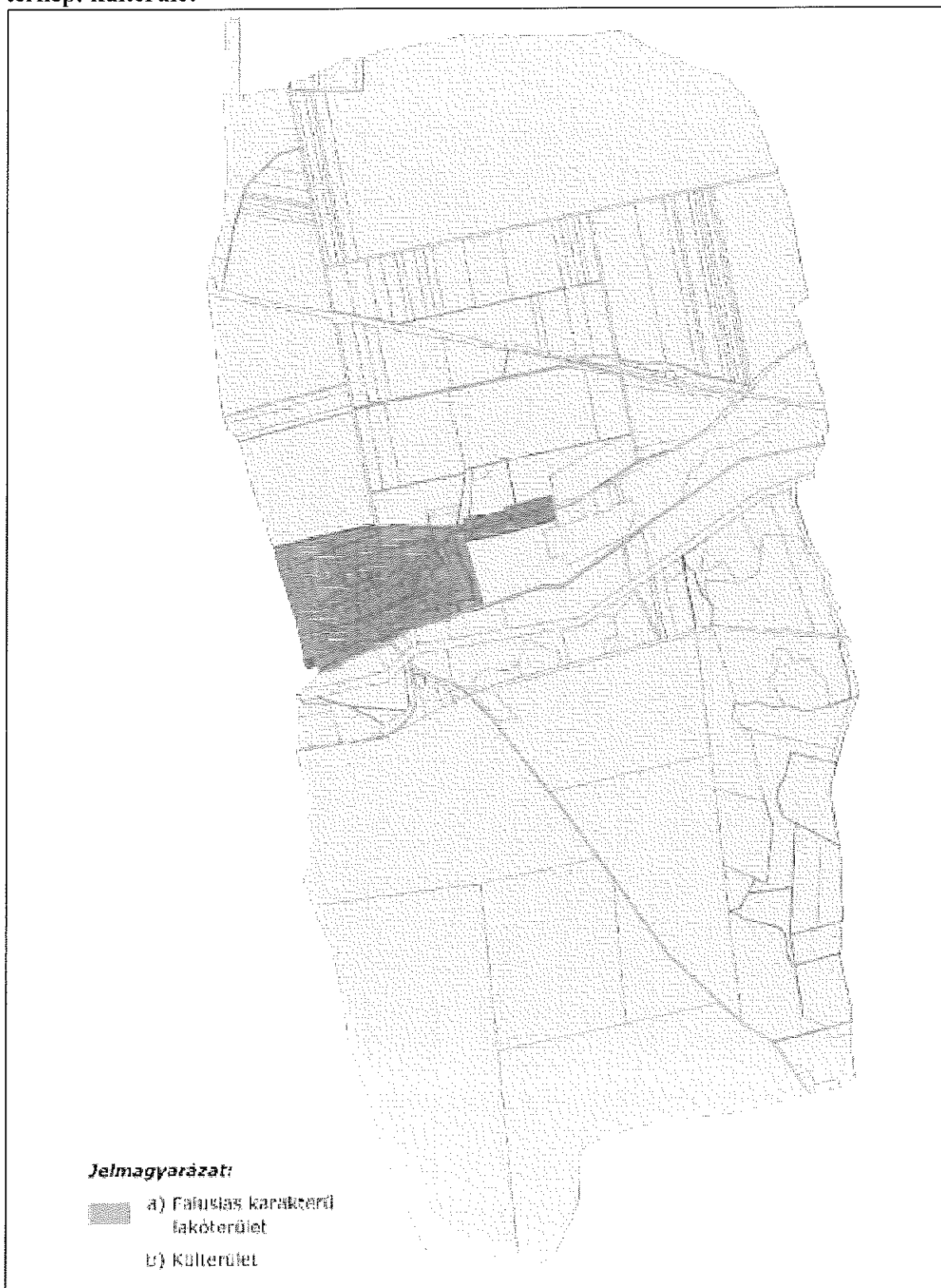


A 6/2021. (III.22.) önkormányzati rendelet melléklete

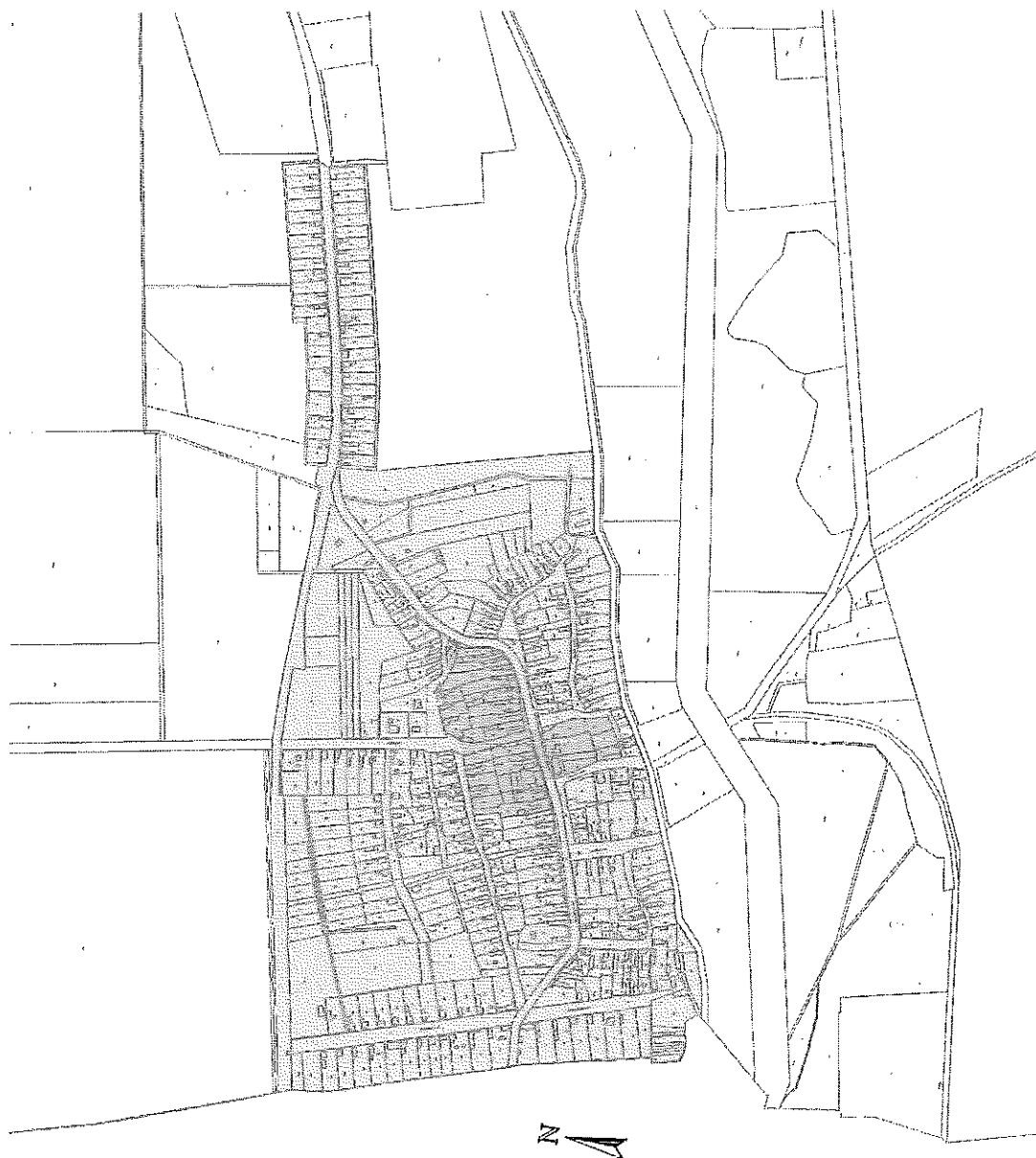
1. melléklet a 11/2018. (VIII.27.) önkormányzati rendelethez

A településkép meghatározó területeinek lehatárolása:

1.1 térkép: külterület



1.2. térkép – belterület



**Az épített környezet
településképi szempontból
meghatározó területei:**

-  a) Központi terület
-  b) Falusias karakterű terület

INDOKOLÁS

Általános indokolás:

A Veszprém Megyei Kormányhivatal 2019. évi törvényességi ellenőrzése és észrevételei miatt vált szükségessé a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása.

A módosítást „*a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről*” szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet előírásai szerint kellett elkészíteni és egyeztetni 4 állami szervvel, a partnerségi rendeletekben felsorolt partnerekkel, a lakossággal, azok véleményének kikérésével. A társadalmi egyeztetési folyamat lezárult, a beérkezett vélemények, javaslatok alapján került sor a rendelet-tervezet elkészítésére.

A fennálló veszélyhelyzetre tekintettel "a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról" szóló 2011.évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a képviselő-testület feladat- és hatáskörében eljárva a polgármester jogosult a rendelet megalkotására. A rendelet-tervezetről a képviselő-testület tagjaival előzetesen egyeztettem, akik a rendelet megalkotását támogatták.

Részletes indokolás:

1.§-hoz:

A településkép védelméről szóló 11/2018. (VIII.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 4. § (4) bekezdés c) pontja módosítást igényel, mert a Képviselő-testület csak e rendelet keretei között dönthet a védelem megszüntetéséről, pl. önálló határozatban nem. A védelem megszüntetésének indokaként ilyen esetben közösségi érdeket állíthatja fel.

2.§-hoz:

A R. 4.§ (5) bekezdésének d) pontja akként módosul, hogy a helyi védelem alá helyezésről, annak módosításáról, vagy megszüntetéséről értesíteni kell *(illetékes építésügyi hatóság helyett)* az illetékes örökségvédelmi hatóságot.

3.§-hoz:

A R. 8.§-ának (3) bekezdéssel való kiegészítése a védelemre vonatkozó kötelezettségek számonkérhetőségének nyomattékosítására szolgáló szankció bevezetése.

4.§-hoz

A R. 8/A §-sal kiegészítése a védett épületekre vonatkozó településképi követelmények egyértelmű szabályaira vonatkozik.

5.§-hoz:

A R. 10 § (1) bekezdés a)-b) pontja helyébe lépő rendelkezés valamint a mellékletre vonatkozó 13. § a TAK, a szöveges rendelkezés és a melléklet összhangját biztosítja, ami nem volt meg.

6.§-hoz

A R. 11. § (1) bekezdés helyébe lépő rendelkezés a nem körülírható tájidegen *építési elemek* helyett az egyértelműbb építési anyagok fogalmat használja.

7.§-hoz:

Az NMHH a hírközlési építmény magasságát 30 m-ben javasolja meghatározni, amit a Képviselő-testület elfogadott.

8.§-hoz:

A R. 29. §-a helyébe a lépő rendelkezés magasabb szintű szabályozás miatt kivett és egyszerűsített szövegezés.

9.§-hoz:

R. 34. § (2) bekezdése bevezető mondata a rendelet hatálya szerint rögzíti a szabályozandó területet, ami felesleges, mert a helyi rendeletek a település közigazgatási határán belül szabályoznak, ezért módosuló szöveg.

10.§-hoz

A R. 36. §-a helyébe lépő rendelkezés a településképi bejelentési eljárást részletesebben és egyértelműbben szabályozza.

11.§-hoz:

A R. 37. § (2) bekezdése helyébe lépő rendelkezés a kötelezés véglegessé válásától számított határidőt szabályozza, mert annak jogerősítése nincsen.

12.§-hoz:

A R. 38. § (1) bekezdés helyébe lépő rendelkezés a településképvédelmi bírság fogalmának és kiszabása módjának részletesebb egyértelműsítése, valamint az (1a) bekezdés a bírság összegének sávos szabályozása.

13.§-hoz:

A R. mellékletére vonatkozó módosítás a TAK, a szöveges rendelkezés és a melléklet összhangját biztosítja.

14.§-hoz

Hatályon kívül helyező, hatályba lépő rendelkezést tartalmaz.

Hatályát veszítő rendelkezések indokai:

4.§ (5) bekezdés e) pontja: a földhivatali megkeresésről az 5.§ rendelkezik

30.§ (1) bekezdés: magasabb szintű szabályozás már szabályozta, (2) bekezdés: szöveg összevonása a módosuló 29.§-ban

35.§ (4) bekezdésének tartalma magasabb szintű jogszabályban már szabályozott előírás, ezért párhuzamos szabályozásnak minősül, törlendő.

HATÁSVIZSGÁLAT

A 2011. január 1-jétől hatályos, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a szerint:

17.§ (1) A jogszabály előkészítője - a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű - előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről... önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. [...]

(2) A hatásvizsgálat során vizsgálni kell

- a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
 - aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,
 - ab) környezeti és egészségi következményeit,
 - ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
- b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket".

A rendelet tervezetben foglaltak várható hatásai - a Jat. 17. § (2) bekezdésében foglalt elvárások tükrében - az alábbiak szerint összegezhetők:

a) A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatása

aa) *A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai*

A rendeletnek gazdasági, költségvetési hatása nem mutatható ki.

ab) *A jogszabály környezeti és egészségi következményei*

A rendeletnek környezeti és egészségi következményei nem mutatható ki.

ac) *A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai*

Az adminisztratív terheket nem növeli.

b) A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A rendelet megalkotásának szükségessége:

A rendeletet „*a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről*” szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet előírásai szerint kell megalkotni.

A jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A törvényességi felügyeletet gyakorló Veszprém Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása.

c) A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A Tervezet elfogadása esetén a rendelet alkalmazása a jelenlegihez képest többlet személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételt nem igényel.